

# TABLE DES MATIÈRES

Préface .....	9
Ouverture .....	13
Introduction.....	15
<b>1. Le handicap à travers les sources du droit.....</b>	<b>23</b>
<b>1.1. Le métissage des sources, <i>hard</i> ou <i>soft</i>.....</b>	<b>23</b>
Extraits : Cour eur. D.H. (ch.), arrêt <i>Glor c. Suisse</i> du 30 avril 2009.....	23
Extraits : Comité européen des droits sociaux, décision sur le bien-fondé <i>Fédération internationale des ligues des droits de l'homme (FIDH) c. Belgique</i> du 18 mars 2013, réclamation collective n° 75/2011 .....	24
<b>Observations</b> Isabelle Hachez .....	27
<i>I. Un faisceau de sources</i> .....	28
<i>A. Les sources de hard law</i> .....	28
1. <i>La Convention onusienne relative aux droits                 des personnes handicapées.....</i>	29
2. <i>La Convention européenne des droits de l'homme</i> .....	30
3. <i>La Charte sociale européenne (révisée).....</i>	31
4. <i>Le droit primaire et dérivé de l'Union européenne</i> .....	32
5. <i>La Constitution belge</i> .....	33
<i>B. Du hard law au soft law et inversement</i> .....	33

- II. *L'écriture d'un droit en réseau à l'échelle internationale, sauf exception* ..... 35
  - A. *La soft jurisprudence du Comité des droits des personnes handicapées*..... 36
  - B. *La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme*..... 37
  - C. *La soft jurisprudence du Comité européen des droits sociaux*.... 39
  - D. *La Cour de justice de l'Union européenne* ..... 40
- III. *Le métissage des sources au niveau national : peut mieux faire* ... 41
- IV. *Conclusion*..... 43
- 1.2. L'applicabilité directe des sources du droit**.....44
  - Extraits : C.J.U.E. (5<sup>e</sup> ch.), arrêt *Wolfgang Glatzel c. Freistaat Bayern* du 22 mai 2014, C-356/12 .....44
  - Extraits : C. const., arrêt n° 42/2016 du 17 mars 2016.....47
  - Observations : Les variations de l'exigence d'effet direct selon l'ordre juridique et le type de contentieux considérés** Antoine Bailleur et Isabelle Hachez ..... 48
    - I. *La Cour de justice de l'Union européenne et l'exigence d'effet direct* ..... 49
      - A. *Les enseignements livrés par l'arrêt Glatzel de la Cour de justice* ..... 49
        - 1. *Au sujet de l'article 26 de la Charte : la dichotomie « droit/principe »* ..... 50
        - 2. *Au sujet de la Convention onusienne relative aux droits des personnes handicapées : une « simple » obligation d'interprétation conforme*..... 51
      - B. *L'inadéquation de l'exigence d'effet direct au sens strict dans le cadre d'un contentieux objectif* ..... 52
    - II. *Les organes de contrôle internationaux autres que la C.J.U.E.* ..... 58
    - III. *Les organes de contrôle belges, dont la Cour constitutionnelle* .... 61
      - A. *Effet direct et contentieux subjectif*..... 62
      - B. *Effet direct et contentieux objectif*..... 63
    - IV. *Conclusion*..... 66

<b>1.3. Une obligation transversale sous la loupe : le principe de standstill .....</b>	<b>67</b>
Uittreksels : RvS arrest nr. 243.760	
<i>Association belge contre les maladies neuro-musculaires</i> van 20 februari 2019 .....	67
<b>Beschouwingen : Het standstillbeginsel: verantwoord van achteruitgang of stimuleren van vooruitgang? Line Burskens en Dries Van Eeckhoutte .....</b>	<b>75</b>
<i>I. Het standstillbeginsel .....</i>	<i>76</i>
<i>A. Oorsprong van het standstillbeginsel als middenweg voor de inroepbaarheid van artikel 23 van de Grondwet .....</i>	<i>77</i>
<i>B. Huidige definitie en toepassing van het standstillbeginsel.....</i>	<i>78</i>
<i>C. Standstill als één van de (vele) wijzen van inroepbaarheid van artikel 23 van de Grondwet?.....</i>	<i>82</i>
<i>II. Focus op het arrest nr. 243.760 van 20 februari 2019 van de Raad van State: een scherpe toepassing van het standstillbeginsel inzake personen met een handicap .....</i>	<i>85</i>
<i>A. Beknopte toelichting van de feiten.....</i>	<i>86</i>
<i>B. De beoordeling door de Raad van State .....</i>	<i>87</i>
1. <i>Achteruitgang: een mobiel intertemporeel referentiepunt.....</i>	<i>87</i>
2. <i>Aanzienlijke achteruitgang: een toetsing “in concreto” van het globale, cumulatieve effect van de maatregelen ...</i>	<i>89</i>
3. <i>Met hypothetische of vooraf bestaande compenserende maatregelen wordt geen rekening gehouden .....</i>	<i>92</i>
4. <i>Rechtvaardigingsgronden en het belang van een grondige argumentatie .....</i>	<i>93</i>
<i>III. Conclusie .....</i>	<i>98</i>
<b>1.4. La répartition belge des compétences en matière de handicap.....</b>	<b>100</b>
Extraits : C.E., avis n° 44.271/1 du 25 mars 2008 sur un avant-projet d’ordonnance relatif à l’accès des chiens d’assistance aux lieux ouverts au public .....	100
Extraits : Comité européen des droits sociaux, décision sur le bien-fondé <i>Fédération internationale des ligues des droits de l’homme (FIDH) c. Belgique</i> du 18 mars 2013, réclamation collective n° 75/2011 .....	105

**Observations** Xavier Delgrange et Mathias El Berhoumi ..... 107

- I. Politique des personnes handicapées : une matière éclatée* ..... 109
- II. Droits fondamentaux des personnes handicapées :  
l'affaire de tous ou d'abord celle des communautés ?* ..... 112
- III. Qui est responsable quand tout le monde l'est ?* ..... 117

**2. Les définitions du handicap** .....121

Extraits : C.J.U.E., arrêt *HK Danmark* du 11 avril 2013,  
aff. jointes C-335/11 et C-337/11 .....121

Extraits : Cour du travail de Bruxelles (3<sup>e</sup> ch.), arrêt *Madame Maaike H  
c. M(...) N.v. M(...)* du 20 février 2018, n<sup>o</sup> 2016/AB/959 .....123

**Observations : Projecteurs sur une notion énigmatique  
Le « handicap » en droit de l'égalité : spectre ou entonnoir ?**  
Joseph Damamme ..... 129

- I. Toile de fond : les approches sous-jacentes au concept  
de handicap* ..... 130
  - A. Modèle critiqué : le handicap dans son appréhension  
médicale* ..... 130
  - B. Modèle contestataire : la « socialisation » du handicap* ..... 131
  - C. Essai de compromis : le modèle biopsychosocial* ..... 132
- II. Contraintes sous-jacentes à la définition du handicap* ..... 133
  - A. Contrainte économique* ..... 133
  - B. Contrainte liée à la reconnaissance d'un handicap :  
compétence administrative et/ou judiciaire ?* ..... 135
  - C. Contrainte résultant de l'autonomie des motifs  
de discrimination* ..... 136
- III. Handicap : définitions et délimitations par rapport  
à des concepts voisins* ..... 138
  - A. Handicap, au sens du droit antidiscriminatoire* ..... 138
    - 1. En droit international : un concept très large* ..... 139
    - 2. En droit européen et en droit belge : une définition  
centrée sur le contexte de l'emploi* ..... 140
  - B. La maladie : nouvelle venue dans le spectre du handicap* ..... 143

C. Chevauchement balisé entre maladie et handicap, gage de légitimité de l'élargissement.....	144
1. Balise contextuelle (une limitation de la capacité de travailler).....	144
2. Balise temporelle (une incapacité durable).....	145
3. Balise graduelle (la gravité de la limitation).....	146
D. Extension de la notion : du handicap réel au handicap perçu ?.....	147
IV. Conclusion.....	149

### 3. Handicap et dignité .....151

#### 3.1. Handicap et dignité humaine ..... 151

Extraits : C.E. (fr.), arrêt *Commune de Morsang-sur-Orge* du 27 octobre 1995.....151

Extraits : Comité des droits de l'homme, décision *Wackenheim c. France* du 15 juillet 2002 .....152

**Observations : La dignité humaine : un concept au cœur de la CDPH**  
Frédéric Vanneste ..... 153

I. *Dignité humaine : un concept philosophique* ..... 155

II. *Dignité humaine : un concept juridique* ..... 157

A. *Deux approches différentes* ..... 157

B. *Dignité : un concept juridique concret et non abstrait* ..... 159

III. *Wackenheim revisité à la lumière de la CPDH*..... 162

#### 3.2. Handicap et droit à une vie digne ..... 166

Extraits : Cass. (fr.), arrêt *Perruche* du 17 novembre 2000.....166

Extraits : Cass., arrêt du 14 novembre 2014.....167

**Observations : Du droit à l'inexistence : naître handicapé ou ne pas naître, l'alternative indigne** Hélène Lerouxel..... 168

I. *En France : le refus du législateur de toute indemnisation* ..... 170

II. *En Belgique : le refus jurisprudentiel de toute indemnisation*.... 177

III. De l'absence de droit à l'inexistence au refus du droit à une vie digne ?.....	182
IV. Conclusion.....	185
<b>4. Handicap et égalité.....</b>	<b>187</b>
<b>4.1. Les discriminations directes et indirectes.....</b>	<b>187</b>
<b>4.1.1. Les notions de discriminations directes et indirectes.....</b>	<b>187</b>
Uittreksels : HvJ arrest <i>HK Danmark/Jette Ring t. Dansk Arbejdsgiverforening</i> van 11 april 2013, C-335/11 en C-337/11.....	187
Uittreksels : Arbeidshof te Antwerpen arrest van 21 november 2011, AR 2010/AA/334.....	191
<b>Beschouwingen : Directe en indirecte discriminatie: een onderscheid         van belang? Marie Spinoy en Jogchum Vrielink.....</b>	<b>195</b>
I. Algemeen: opzet en tweestappentest.....	197
II. Directe discriminatie.....	198
A. Stap 1: direct onderscheid op grond van handicap.....	199
1. Ongunstigere behandeling.....	199
2. Vergelijkbaarheid.....	201
3. Causaliteitsbeginsel.....	203
B. Stap 2: Rechtvaardiging: wezenlijke en bepalende beroepsvereisten.....	205
III. Indirecte discriminatie.....	208
A. Stap 1: indirect onderscheid op grond van handicap.....	209
1. Een ogenschijnlijk neutraal criterium van onderscheid.....	209
2. Bijzondere benadeling van personen met een handicap...	210
3. Vergelijkbaarheid.....	213
B. Rechtvaardigingen: proportionaliteit en/of geen redelijke aanpassingen mogelijk.....	214
IV. Conclusie.....	220
<b>4.1.2. Les discriminations directes et indirectes par association         (et attribution).....</b>	<b>223</b>

Uittreksels : HvJ arrest <i>S. Coleman t. Attridge Law and Steve Law</i> van 17 juli 2008, C-303/06 .....	223
Uittreksels : Hof van beroep Bergen arrest van 23 oktober 2018, 2017/RG/242 en 682.....	225
Uittreksels : Arbeidsrechtbank te Luik vonnis van 20 juni 2016, RG 15/167/A.....	226
<b>Beschouwingen : Discriminatie door associatie (en discriminatie bij attributie) Marie Spinoy en Jogchum Vrieling .....</b>	<b>226</b>
<i>I. Conceptueel: discriminatie door associatie en discriminatie     bij attributie.....</i>	<i>228</i>
<i>II. Discriminatie door associatie en bij attributie in de diverse     rechtsordes.....</i>	<i>230</i>
A. VN: VRPH .....	231
B. De Europese Unie.....	232
1. Discriminatie door associatie.....	232
2. Attributieve discriminatie.....	240
C. De Raad van Europa.....	242
D. België.....	244
<i>III. Conclusie .....</i>	<i>249</i>
<b>4.1.3. Les discriminations multiples et intersectionnelles .....</b>	<b>250</b>
Extraits : C.J.U.E., arrêt <i>Z. c. A Government department and the Board of management of a community school</i> du 18 mars 2014, C-363/12 .....	250
Extraits : Cour du travail de Bruxelles (6 <sup>e</sup> ch.), arrêt du 30 novembre 2011, R.G. n° 2008/AB/51443.....	251
<b>Observations Sophie Vincent et Jogchum Vrieling.....</b>	<b>252</b>
<i>I. Balises conceptuelles .....</i>	<i>253</i>
<i>II. Cadre légal et état de la jurisprudence.....</i>	<i>257</i>
A. Cadre légal .....	258
1. Les consécration textuelles de la discrimination multiple ...	258
2. Autres assises potentielles à la reconnaissance d'une discrimination multiple, en particulier intersectionnelle.....	261
B. État de la jurisprudence.....	265
1. À l'échelle de la Cour de justice de l'Union européenne ...	265
2. Au niveau des juridictions belges .....	269

<i>III. Conclusion</i> .....	272
<b>4.1.4. Capita selecta d'un point de vue personnel : handicap et personnes âgées</b> .....	275
Uittreksels : EHRM arrest <i>H.M. t. Zwitserland</i> van 26 februari 2002.....	275
Uittreksels : EHRM arrest <i>McDonald t. Verenigd Koninkrijk</i> van 20 mei 2014.....	276
Uittreksels : EHRM arrest <i>Carvalho Pinto de Sousa Morais t. Portugal</i> van 25 juli 2017 .....	276
Uittreksels : EHRM arrest <i>Delecolle t. Frankrijk</i> van 25 oktober 2018.....	277
<b>Beschouwingen : Kruising van handicap en leeftijd: de rechten van ouderen met een beperking voor het Hof van Straatsburg</b>	
Marijke De Pauw.....	278
<i>I. De kruising van handicap en ouderdom</i> .....	279
<i>A. Impact van de vergrijzing</i> .....	279
<i>B. Schendingen van de rechten van ouderen (met een handicap)</i> .....	280
<i>II. Juridisch en beleidskader</i> .....	282
<i>A. Internationaal</i> .....	282
<i>B. Raad van Europa</i> .....	283
<i>C. Europese Unie</i> .....	284
<i>III. Knelpunten in de rechtspraak van het EHRM</i> .....	285
<i>A. Het recht om zelfstandig te leven en op ondersteuning</i> .....	285
<i>B. Autonomie en gedwongen opname</i> .....	287
<i>C. Rechtsbekwaamheid en het recht om te trouwen</i> .....	288
<i>D. Leeftijdscriminatie en de rol van stereotypen op basis van leeftijd</i> .....	290
<i>IV. Goede voorbeelden</i> .....	291
<i>V. Aanbevelingen</i> .....	293
<b>4.1.5. Capita selecta d'un point de vue matériel : le droit d'accès à l'assurance</b> .....	295
Extraits : C. const., arrêt n° 166/2011 du 10 novembre 2011 .....	295
Extraits : Tribunal de commerce francophone de Bruxelles (cess.), décision du 8 juin 2017, R.G. n° A/161005917 .....	297

<b>Observations</b> Pierre-Olivier De Broux et Valérie Nicaise .....	298
<i>I. Protection générale : application de la législation antidiscrimination</i> .....	301
<i>II. Dispositifs de protection spécifique insérés dans la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances</i> .....	303
A. Assurance soins de santé .....	303
B. Assurance solde restant dû .....	305
C. Droit d'accès à l'assurance pour certaines assurances couvrant un crédit .....	309
<i>III. Conclusion</i> .....	312
<b>4.2. Les leviers d'une égalité substantielle</b> .....	315
<b>4.2.1. Les aménagements raisonnables</b> .....	315
Extraits : C.J.U.E. (2 <sup>e</sup> ch.), arrêt <i>HK Danmark</i> du 11 avril 2013, C-335/11.....	315
Extraits : Cour eur. D.H. (2 <sup>e</sup> sect.), arrêt <i>Enver Şahin c. Turquie</i> du 30 janvier 2018 .....	318
Extraits : C.E., sect. contentieux admin., arrêt n° 242.794 du 25 octobre 2018.....	321
<b>Observations : Les aménagements raisonnables, des instruments obligatoires pour tendre vers l'égalité de traitement</b>	
Xavier Delgrange et Véronique Ghesquière .....	322
<i>I. Sources et contours de la notion d'aménagement raisonnable</i> .....	324
<i>II. Focus sur le caractère « raisonnable » de l'aménagement</i> .....	332
<i>III. Sanction</i> .....	338
<i>IV. Aménagements raisonnables et mesures structurelles</i> .....	339
<i>V. Conclusion</i> .....	342
<b>4.2.2. Les actions positives</b> .....	344
Extraits : C. const., arrêt n° 17/2009 du 12 février 2009 .....	344
Extraits : C.J.U.E., arrêt <i>Petya Milkova</i> du 9 mars 2017, C-406/15.....	346
Extraits : Comité des droits des personnes handicapées, décision <i>A.F. c. Italie</i> du 27 mars 2015, communication n° 9/2012 .....	348
<b>Observations</b> Isabelle Hachez et Julie Ringelheim .....	350
<i>I. Contours de la notion</i> .....	352

- A. *Origine*..... 355
- B. *Caractéristiques* ..... 356
  - 1. *Dimension collective des actions positives* ..... 356
  - 2. *Justification des actions positives : poursuite d’une égalité substantielle* ..... 357
  - 3. *Objectif visé : résorption d’une inégalité structurelle*..... 358
- C. *Enjeux de controverses* ..... 358
  - 1. *Caractère facultatif ou obligatoire ?* ..... 358
  - 2. *Caractère temporaire ou permanent ?*..... 360
  - 3. *Concilier différence de traitement et principe de non-discrimination* ..... 361
- II. *Conditions de licéité des mesures d’action positive* ..... 362
  - A. *Droit de l’UE*..... 362
  - B. *Droit des Nations unies : CDPH*..... 366
  - C. *Droit belge*..... 369
    - 1. *La législation tendant à lutter contre la discrimination et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle*..... 369
    - 2. *L’arrêté royal du 11 février 2019*..... 371
- III. *Traductions embryonnaires dans le cadre du marché de l’emploi belge*..... 373
- IV. *Conclusion*..... 376

**5. Handicap et capacité juridique .....379**

**5.1. Droit à la personnalité et à la capacité d’exercice ..... 379**

Extraits : Cour eur. D.H., arrêt *Chtoukatourov c. Russie* du 27 mars 2008.....379

Extraits : J.P. Forest, jugement du 28 septembre 2015, *J.J.P.*, 2016, p. 391.....380

**Observations** Geoffrey Willems ..... 381

*I. Sources internationales*..... 382

A. *Article 12 de la Convention sur les droits des personnes handicapées*..... 382

B. *Recommandations et résolutions du Conseil de l’Europe* ..... 384

II. Mesures relatives à la capacité juridique dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme .....	386
A. Droits et intérêts en présence et marge d'appréciation.....	387
B. Obligations substantielles.....	388
1. Individualisation de la mesure (proportionnalité).....	388
2. Circonstances exceptionnelles (nécessité) .....	389
3. Examen d'alternatives (subsidiarité).....	390
C. Obligations procédurales.....	391
1. Participation de la personne concernée.....	391
2. Production d'un rapport d'expertise .....	393
3. Rôles respectifs du médecin et du juge.....	394
D. Révision de la mesure d'incapacité .....	395
III. Régime belge des mesures relatives à la capacité juridique.....	397
A. Nouveau régime des « personnes protégées » : inspiration internationale et conciliation de l'autonomie et de la protection .....	398
B. Règles substantielles .....	399
1. Principe de la mesure (nécessité).....	399
2. Portée de la mesure (proportionnalité) .....	400
3. Régime de la mesure (subsidiarité).....	402
C. Aspects procéduraux.....	404
1. Convocation de la personne (art. 1244 C. jud.).....	404
2. Certificat médical (art. 1241 C. jud.).....	405
3. Rôles du juge et du médecin (art. 1246 C. jud.).....	405
D. Révision de la mesure (art. 492/4 C. civ.).....	406
IV. Conclusion.....	407
<b>5.2. Droit de vote .....</b>	<b>409</b>
Extraits : Cour eur. D.H. (2 <sup>e</sup> sect.), arrêt <i>Alajos Kiss c. Hongrie</i> du 20 mai 2010 .....	409
Extraits : Comité des droits des personnes handicapées, décision <i>Bujdosó et autres c. Hongrie</i> du 9 septembre 2013, communication n° 4/2011, CRPD/C/10/D/42011.....	411

**Observations** Sébastien van Drooghenbroeck et Mathias El Berhoumi ..... 413

I. Alajos Kiss : *l'exigence d'une appréciation circonstanciée du maintien, vel non, du droit de vote au bénéficiaire de la personne porteuse d'un handicap* ..... 414

    A. *Overinclusiveness et principe d'égalité* ..... 415

    B. *Overinclusiveness et exigence de proportionnalité* ..... 416

II. *Euro-compatibilité des données du droit belge* ..... 418

III. Zsolt Budjoso et autres : *la surenchère onusienne* ..... 420

    A. *Précédents ou équivalents* ..... 422

    B. *Pratique contrastée des États européens* ..... 423

    C. *Talon d'Achille d'une appréciation individualisée de la capacité à voter* ..... 424

    D. *Quelle position pour l'État belge, entre Strasbourg et Genève ?* ..... 425

IV. *Obligations positives* ..... 426

V. *Conclusion* ..... 428

**6. Handicap et autonomie individuelle** .....429

**6.1. Droit du logement et (dés-)institutionnalisation** ..... 429

Extraits : Cass. (3<sup>e</sup> ch.), arrêt *Agence wallonne pour l'intégration des personnes handicapées c. G.G* du 16 mars 2015.....429

Extraits : Comité européen des droits sociaux, décision *Fédération internationale des ligues des droits de l'homme (FIDH) c. Belgique* du 18 mars 2013, récl. n° 75/2011.....430

**Observations : La politique du logement en faveur des personnes porteuses d'un handicap, au dilemme entre institutionnalisation et adaptation de l'habitat** Nicolas Bernard ..... 432

I. *Pour l'institutionnalisation* ..... 433

II. *Pour la désinstitutionnalisation* ..... 437

    A. *Vices de la vie en institution* ..... 437

B. Corollaire obligé du maintien in situ : la transformation du cadre de vie .....	441
1. De l'adaptation du logement et de son accessibilité .....	441
2. Aménagements raisonnables.....	443
3. Arrêt commenté de la Cour de cassation .....	446
III. Essai de synthèse.....	448
A. Extrême diversité des handicaps... et des réponses en logement .....	448
B. Logement « visitable » et logement « adaptable », nouveaux paradigmes de l'inclusion des personnes handicapés.....	456
IV. Conclusion.....	458
<b>6.2. Droit de la sécurité sociale .....</b>	<b>459</b>
<b>6.2.1. Les allocations fédérales aux personnes handicapées : « dessine-moi une personne handicapée » .....</b>	<b>459</b>
<b>Observations Daniel Dumont.....</b>	<b>459</b>
I. La genèse et l'objet des allocations aux personnes handicapées : une vue d'ensemble diachronique .....	461
A. La formation de la législation : des estropiés et mutilés aux personnes handicapées, ou du médical vers l'économique et le social .....	462
1. Les allocations aux handicapés (1969) : le handicap comme déficience fonctionnelle.....	463
2. Des prestations repensées... à moitié (1987) : le handicap comme absence de capacité de gain et comme absence d'autonomie .....	466
B. Les textes applicables : la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées et ses arrêtés d'exécution, une réglementation vieillie confrontée à la défédéralisation .....	469
II. Les conditions d'octroi des allocations aux personnes handicapées : un focus sur l'appréhension juridique du handicap .....	473
A. La condition d'octroi propre à l'allocation de remplacement de revenus : la réduction de la capacité de gain .....	473
1. La capacité de gain, une notion économique.....	474

2. ... à apprécier au regard du standard de référence décontextualisé de « la personne valide » .....	475
3. L'évaluation de la réduction de capacité de gain, une boîte noire .....	479
B. La condition d'octroi propre à l'allocation d'intégration : la réduction de l'autonomie .....	481
1. L'autonomie, une notion médico-sociale .....	483
2. L'évaluation de la réduction d'autonomie, des difficultés lancinantes .....	487
Conclusion .....	491
<b>6.2.2. Les allocations familiales majorées pour les enfants         en situation de handicap</b> .....	493
Extraits : C. const., arrêt n° 66/2007 du 26 avril 2007 .....	493
<b>Observations</b> Thibault Gaudin et Sophie Sottiaux .....	494
I. Aperçu du régime des allocations familiales de base .....	496
A. Remarque préliminaire : défédéralisation de la compétence....	496
B. Période « précommunautarisation » des compétences .....	498
C. Régime « postcommunautarisation » des compétences .....	499
II. Régime d'allocations familiales pour enfants en situation de handicap .....	501
A. Régime antérieur .....	502
B. Droit transitoire .....	506
C. Régime actuel .....	508
III. Dessine-moi un enfant handicapé .....	515
IV. En guise de conclusion : et si c'était à refaire... .....	517
<b>6.3. Droit de l'aide aux personnes</b> .....	521
<b>6.3.1. Les budgets personnels (flamands)</b> .....	521
Uittreksels : GwH arrest nr. 42/2016 van 17 maart 2016 .....	521
<b>Beschouwingen : Een (stand)stille overgang: persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap</b> Sien Peeters en Johan Put .....	522
I. Het VRPH en vraaggestuurde zorg .....	522

<i>II. Persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap</i> .....	524
<i>A. Doelstellingen: vermaatschappelijking van de zorg en zorggarantie</i> .....	524
1. <i>Achtergrond: het cirkelmodel als conceptuele houvast</i> .....	525
2. <i>Uitwerking: getrappt ondersteuningssysteem voor personen met een handicap</i> .....	527
2.1 <i>Eerste trap: basisondersteuningsbudget</i> .....	527
2.2 <i>Tweede trap: persoonsvolgend budget</i> .....	529
3. <i>Prioritering: subjectief recht op zorg?</i> .....	532
4. <i>Advies van de Raad van State bij het decreet van 25 april 2014</i> .....	534
5. <i>Arrest van het Grondwettelijk Hof over het decreet van 25 april 2014</i> .....	535
<i>III. Conclusie</i> .....	538
<b>6.3.2. L'aide à l'intégration wallonne</b> .....	540
Extraits : C.E., arrêt n° 243.760 du 20 février 2019.....	540
<b>Observations : L'AVIQ face aux promesses d'impasses budgétaires : un chemin de traverse à trouver, entre impératifs de gestion et droits fondamentaux des personnes handicapées</b> Louis Triaille.....	543
<i>I. Contexte de l'arrêt : les aides individuelles à l'intégration (wallonnes)</i> .....	545
<i>II. Focus sur l'arrêt du Conseil d'État du 20 février 2019 – une analyse des enjeux de fond</i> .....	548
A. <i>L'impasse – Une explosion des demandes non suivie par les budgets</i> .....	548
B. <i>La voie de sortie (tentée) – Introduction d'une part contributive : une opération de gestion budgétaire, une entreprise éducative et une manœuvre de correction économique</i> .....	550
1. <i>« Compléter le droit existant » : une opération d'administration budgétaire</i> .....	552
2. <i>« Responsabiliser les bénéficiaires » : une entreprise éducative</i> .....	552
3. <i>« Contrer les abus du secteur commercial » : une correction économique</i> .....	554
C. <i>Le feu rouge soudain – La part contributive : un recul de droits injustifié</i> .....	556

III. Et après ? Perspectives et contraintes du droit wallon de l'aide individuelle – en cherchant le chemin de traverse, éviter de se prendre des murs .....	558
A. Balises du droit constitutionnel .....	558
B. CDPH – grande oubliée de l'arrêt du 20 février 2019 .....	562
1. Définition du handicap .....	563
2. Droit à la vie en autonomie .....	563
3. Participation.....	565
IV. Conclusion – Une (pro)position subtile du Conseil d'État : la voie paritaire et concertée, entre impératifs de gestion et droits fondamentaux des personnes handicapées.....	566
<b>6.3.3. Le paysage bruxellois de l'aide aux personnes handicapées.....</b>	<b>568</b>
Extraits : C.E., avis n° 64.448/3 du 22 novembre 2018 sur le projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération du 31 décembre 2018 entre la Communauté flamande, la Commission communautaire française et la Commission communautaire commune relatif au guichet unique pour les aides à la mobilité dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, Ass. réun. CCC, sess. 2018-2019, n° 148/1 .....	568
<b>Observations : « Ceci n'est pas un guichet unique » : Kafka au pays de Magritte</b> Eva Di Mascio, Laurie Losseau et Louis Triaille .....	<b>569</b>
I. Un type d'aides à la loupe : les prestations individuelles .....	570
II. Facteurs de multiplicité des guichets à Bruxelles .....	571
III. Panorama des prestations individuelles et de leurs guichets respectifs.....	573
A. Aides individuelles : deux guichets.....	573
1. Aides individuelles octroyées par le Service PHARE (COCOF).....	574
2. Aides individuelles octroyées par la VAPH (Communauté flamande).....	575
3. Quid d'un cumul des interventions ?.....	575
B. Budget d'assistance personnel (BAP) .....	576
C. Allocation pour l'aide aux personnes âgées (APA) : un guichet unique « de fait » .....	578
D. Aides à la mobilité : deux guichets « uniques ».....	580

E. <i>Allocations familiales majorées pour l'enfant atteint d'un handicap : un vrai guichet unique</i> .....	583
IV. <i>Incidences de la multiplicité des guichets</i> .....	584
A. <i>Du côté du droit : le libre choix entre les régimes et les interdictions de cumul</i> .....	584
B. <i>Du côté des faits : ce que disent études empiriques et consultations</i> .....	588
Conclusion.....	590

## 7. Handicap et participation sociale .....591

### 7.1. Obligations anticipatives d'accessibilité ..... 591

Extraits : Cour eur. D.H., arrêt *Botta c. Italie* du 24 février 1998 .....591

Extraits : Cour eur. D.H., arrêt *Zehnalová et Zehnal c. République tchèque* du 14 mai 2002 .....593

**Observations** Maxime Vanderstraeten ..... 595

    I. *Notion d'accessibilité et concepts apparentés*..... 596

    II. *Accessibilité des lieux ouverts au public en Belgique* ..... 598

    III. *Accessibilité dans le contexte de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme* ..... 600

        A. *Portée de l'article 8*..... 600

        B. *Réticence de la Cour à imposer aux États des obligations positives en faveur des personnes handicapées*..... 600

    IV. *Influence de l'article 9 de la Convention des Nations unies relative aux droits des personnes handicapées* ..... 604

        A. *Présentation de la Convention*..... 604

        B. *Obligation d'accessibilité de l'article 9 de la CDPH*..... 605

        C. *Implications pour l'interprétation de l'article 8 de la CEDH*.... 607

### 7.2. Droit à l'enseignement ..... 611

    7.2.1. *L'enseignement fondamental et secondaire* ..... 611

Extraits : Cour eur. D.H., décision *Stoian c. Roumanie* du 25 juin 2019 .....611

Extraits : Civ. Anvers, arrêt du 7 novembre 2018 .....612

Extraits : C.E., arrêt n° 224.489 du 21 août 2013 .....	613
<b>Observations</b> Laurence Vancrayebeck .....	614
<i>I. Cadre juridique international de l'éducation des élèves en situation de handicap</i> .....	615
<i>II. Cadre juridique belge de l'éducation des enfants en situation de handicap</i> .....	619
<i>A. Création de l'enseignement « spécial » et organisation initiale</i> .....	621
<i>B. Situation en Communauté flamande</i> .....	623
<i>C. Situation en Communauté française</i> .....	626
<i>III. Conclusion</i> .....	635
<b>7.2.2. L'enseignement supérieur</b> .....	636
Uittreksels : EHRM arrest <i>Çam t. Turkije</i> van 23 februari 2016, nr. 51500/08.....	636
Uittreksels : EHRM arrest <i>Enver Şahin t. Turkije</i> van 30 januari 2018, nr. 23065/12.....	637
Uittreksels : RvS arrest nr. 242.794 van 25 oktober 2018 .....	638
<b>Beschouwingen : Hoger onderwijs</b> Marie Spinoy en Kurt Willems.....	639
<i>I. Het recht op hoger onderwijs krachtens het VRPH</i> .....	642
<i>II. Europees Hof voor de Rechten van de Mens</i> .....	646
<i>III. Nationale rechtsorde</i> .....	657
<i>A. Vlaamse Gemeenschap</i> .....	658
<i>B. Franse Gemeenschap</i> .....	660
<i>IV. Conclusie</i> .....	663
<b>7.3. Droit au travail</b> .....	664
Uittreksels : Arbeidshof te Brussel (3de k.) arrest van 20 februari 2018, AR 2016/AB/95 .....	664
Uittreksels : HvJ arrest <i>DW/Nobel Plastiques Ibérica SA</i> van 11 september 2019, C-397/18 .....	666
<b>Beschouwingen : Handicap en arbeid</b> Daniël Cuypers .....	668
<i>I. Het VRPH: de paradigmashift van medisch naar sociaal model</i> ....	668
<i>II. Het unierecht</i> .....	670

A. De kaderrichtlijn en de horizontalisering van het gelijkheidsbeginsel.....	671
B. Toenemende verfijning in de arresten van het Hof van Justitie.....	672
III. Belgische wetgeving.....	674
A. De ADW (Algemene discriminatiewet).....	674
B. Eerste botsing met het Belgische arbeidsrecht: beëindiging wegens overmacht.....	675
C. Cao nr. 95.....	677
D. Rechtshandhaving.....	677
IV. Diverse Belgische rechtspraak.....	678
A. De definitie van handicap.....	679
B. Aanwerving en discriminatie.....	679
C. Ontslag en redelijke aanpassingen.....	680
D. Ontslag en wijziging van de arbeidsovereenkomst.....	680
E. Ontslag en ziekte: een heikel onderscheid, vooral naar Belgisch arbeidsrecht.....	681
F. Bewijs.....	683
V. Enkele conclusies.....	684
<b>7.4. Droit d'accéder et de participer à la vie culturelle .....</b>	<b>687</b>
Extraits : Cour eur D.H., décision <i>Glaisen c. Suisse</i> du 25 juin 2019.....	687
<b>Observations</b> Basil Gomes et Céline Romainville.....	<b>688</b>
I. L'accessibilité à la culture des personnes handicapées au prisme des articles 8, 10 et 14 de la CEDH.....	689
A. L'accessibilité générale à la culture et l'article 8.....	690
B. La discrimination résultant de l'absence d'aménagement raisonnable : une occasion manquée.....	692
C. La liberté d'accéder à la vie culturelle au regard des articles 10 et 14 de la CEDH.....	696
II. L'accès dans le champ culturel : une approche contrastée entre Strasbourg et Genève.....	697
A. L'obligation d'accessibilité ou la conception universelle.....	698

B. <i>L'aménagement raisonnable et levée des obstacles à l'accès ...</i>	700
III. <i>Les paramètres de la protection par la Cour européenne des droits de l'homme du droit d'accéder et de participer à la vie culturelle</i> .....	701
IV. <i>Conclusion</i> .....	705
<b>8. Handicap et vie privée</b> .....	<b>709</b>
Extraits : Cour eur. D.H., arrêt <i>Kacper Nowakowski c. Pologne</i> du 10 janvier 2017 .....	709
<b>Observations : Le droit à la vie privée et familiale des personnes handicapées dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme</b> Élise Degrave et Marc Verdussen.....	713
I. <i>La relation parent-enfant, un « élément fondamental de la vie familiale »</i> .....	715
II. <i>L'ingérence dans la vie familiale ou quand « rompre les liens familiaux signifie couper les racines d'un enfant »</i> .....	716
A. <i>Les intérêts de l'enfant et du parent</i> .....	717
B. <i>L'obligation positive de l'État de faciliter l'effectivité du lien familial</i> .....	719
C. <i>Un contrôle concret et complet des circonstances entourant la mesure</i> .....	720
1. <i>La mesure s'appuie-t-elle sur des considérations suffisamment solides et sérieuses ?</i> .....	721
2. <i>Une évaluation de l'impact de la mesure a-t-elle été réalisée ?</i> .....	722
3. <i>L'existence d'alternatives à la mesure a-t-elle été envisagée ?</i> .....	722
D. <i>L'implication du parent en situation de handicap dans la procédure restreignant ses droits à l'égard de son enfant</i> .....	723
III. <i>Conclusion</i> .....	725

**9. Handicap et lieux privatifs de liberté .....727**

**9.1. Droits fondamentaux et lieux privatifs de liberté  
(internement excepté)..... 727**

Extraits : C.E., arrêt *Guenfoudi* du 22 juillet 2014, n° 228.097.....727

Extraits : Cour eur. D.H., arrêt *Bamouhammad c. Belgique*  
du 17 novembre 2015.....728

**Observations** Marie-Aude Beernaert et Isabelle Hachez ..... 734

*I. De la maladie au handicap : la vulnérabilité « au carré »  
des personnes détenues..... 735*

*II. Obligations spécifiques de l'État à l'égard des personnes  
détenues, malades et/ou handicapées ..... 737*

*A. Interdiction des traitements inhumains et dégradants  
(art. 3 CEDH)..... 738*

*1. Caractère absolu de l'article 3..... 739*

*2. Conditions d'application de l'article 3..... 739*

*3. Obligations spécifiques à charge de l'État..... 739*

*3.1. Capacité du requérant à purger sa peine..... 740*

*3.2. Adéquation des soins de santé ..... 741*

*3.3. Modalités d'exécution de la détention et conditions  
générales de celle-ci..... 742*

*4. Incidences en termes de charge de la preuve..... 744*

*B. Droit à la vie (art. 2 CEDH)..... 745*

*C. Droit à la liberté et à la sûreté (art. 5 CEDH)..... 746*

*D. Droit à un recours effectif (art. 13 CEDH) ..... 747*

*III. Conclusion..... 748*

**9.2. Internement (civil et pénal) des personnes  
souffrant d'un trouble mental ..... 750**

Extraits : Cour eur. D.H., arrêt *W.D. c. Belgique* du 6 septembre 2016.....750

Extraits : Cour eur. D.H. (gde ch.), arrêt *Rooman c. Belgique*  
du 31 janvier 2019 .....753

Extraits : Cour eur. D.H., arrêt *Houtman et Meeus c. Belgique*  
du 17 mars 2009.....755

**Observations** Isabelle Hachez, Yves Cartuyvels et Olivia Nederlandt .... 757

- I. Cadre législatif belge* ..... 758
  - A. Internement civil*..... 758
  - B. Internement pénal* ..... 760
- II. Conformité du droit belge au droit international des droits de l'homme* ..... 763
  - A. Licéité d'une mesure d'internement*..... 764
    - 1. Article 5, paragraphe 1, e), de la CEDH*..... 764
    - 2. Article 14, paragraphe 1, de la CDPH*..... 765
  - B. Conditions de régularité balisant la détention d'un « aliéné »* ..... 770
    - 1. Conditions balisant la privation de liberté (la jurisprudence Winterwerp)*..... 770
    - 2. Lieu de l'internement (de l'arrêt Ashingdane c. Royaume-Uni à l'arrêt W.D. c. Belgique)*..... 772
    - 3. Soins prodigués (arrêt Rooman c. Belgique)*..... 777
  - C. Admissibilité de mesures coercitives*..... 777
- III. Conclusion*..... 779

**CONCLUSIONS** .....783

**INDEX** .....813

**TABLE DES DÉCISIONS ET AVIS COMMENTÉS** .....835

**LISTE DES AUTEURS** .....839